

Schriftelijke vragen conform art. 44 van het reglement van orde van het statenlid:

G. van Unen d.d. 23-02-2012

Onderwerp: Wachtgeldregeling ADRZ

Toelichting:

De financiële situatie bij het ADRZ houdt al ruim een jaar de gemoederen in Zeeland bezig. Tijdens de verkiezingscampagne in 2011 durfde de lijsttrekker van de SGP zelfs de uitspraak aan dat 'het vijf voor twaalf is voor de zorg in Zeeland!'

Toch verschijnen met grote regelmaat berichten over de bezoldiging van de (voormalig) bestuursleden van het ADRZ. Zo bleek enige tijd geleden dat voormalig bestuurslid Zomer al sinds 2009 een wachtgeldregeling heeft, waarbij sprake is van een gegarandeerd inkomen tot aan € 240.000,- op kosten van het ADRZ. Dit bedrag is ruim 70,000,- boven de afgesproken zelfreguleringscode voor de verenigingen van toezichthouders en bestuurders in de zorgsector. Ook de huidige Raad van Bestuur heeft lak aan deze zelfreguleringscode.

Voor een ziekenhuis dat vreest voor haar voortbestaan en een bestuur dat zelfs een faillissement voorziet als er geen ingrijpende maatregelen komen, is het naar mening van de SP niet uit te leggen dat de (ex)top van het ADRZ nog steeds belachelijk hoge salarissen voor zichzelf uitkeert.

De SP-fractie heeft de volgende vragen:

- 1. Er staat in de ziekenhuisvisie 'Kiezen of Verliezen' niets over beloningen, bonussen, gouden handdrukken, onkostenvergoedingen, tegemoetkomingen en wachtgeldregelingen van de bestuurders van het ADRZ. Toch is dit een wezenlijk onderdeel van de financiële positie van het ziekenhuis. Dit gedrag van de bestuurders bepaalt hoeveel geld er over is voor de zorg. Waarom vindt het college dat ze wel over alle andere zaken van het ziekenhuis gaat maar niet over de salariering?*
- 2. De verenigingen van toezichthouders en bestuurders in de zorgsector hebben een zelfreguleringscode afgesproken over de beloningen van bestuurders. Waarom denken Zeeuwse instellingen dat ze zich hier niet aan hoeven te houden? Kunt u dit nader toelichten?*
- 3. Kan het college van Gedeputeerde Staten aangeven welk bedrag het ADRZ jaarlijks zou besparen als zij geen wachtgeldregelingen meer zou treffen met (ex)bestuurders en de salarissen voor hen c.q. leden van de Raad van Toezicht conform de hierboven genoemde zelfreguleringscode zouden zijn? Zo nee, waarom niet?*



SP Statenfractie Zeeland
Postbus 6001 4330 LA Middelburg
zeeland@sp.nl
www.zeeland.sp.nl

Schriftelijke vragen conform art. 44 van het reglement van orde van het statenlid:

G. van Unen d.d. 23-02-2012

Onderwerp: Wachtgeldregeling ADRZ

4. *Is het college het met de SP eens, dat ook een bestuurder of politiek ambtsdrager (van een ziekenhuis of overheidsorgaan) na zijn ontslag geen wachtgeld dient te ontvangen maar een WW-uitkering moet aanvragen en, zoals ieder ander, een sollicitatieplicht heeft? Zo nee, waarom niet? Zo ja, bent u dan bereid om dit standpunt op te nemen in het provinciaal beleid en tevens het ADRZ hiervan op de hoogte te brengen?*
5. *Kunt u het standpunt van de SP-fractie begrijpen dat zolang iemand nog gebruik maakt van een wachtgeldregeling, daar ook een participatieplicht tegenover staat? Met andere woorden, dat deze persoon bijvoorbeeld sneeuw ruimt of meehelpt in de daklozenopvang? Zo ja, deelt u dat standpunt ook? Zo nee, waarom niet?*

Namens de SP-fractie,

G. van Unen