

## Vragen van het statenlid SP (G. van Unen) ingevolge artikel 44 reglement van orde

### AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2012 nummer 153.

#### Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Wachtgeldregeling ADRZ (ingekomen 24-02-2012)

#### Antwoorden van gedeputeerde staten:

1. Er staat in de ziekenhuisvisie 'Kiezen of Verliezen' niets over beloningen, bonussen, gouden handdrukken, onkostenvergoedingen, tegemoetkomingen en wachtgeldregelingen van de bestuurders van het ADRZ. Toch is dit een wezenlijk onderdeel van de financiële positie van het ziekenhuis. Dit gedrag van de bestuurders bepaalt hoeveel geld er over is voor de zorg. Waarom vindt het college dat ze wel over alle andere zaken van het ziekenhuis gaat maar niet over de salariering?
2. De verenigingen van toezichthouders en bestuurders in de zorgsector hebben een zelfreguleringscode afgesproken over de beloningen van bestuurders. Waarom denken Zeeuwse instellingen dat ze zich hier niet aan hoeven te houden?  
  
Kunt u dit nader toelichten?
3. Kan het college van Gedeputeerde Staten aangeven welk bedrag het ADRZ jaarlijks zou besparen als zij geen wachtgeldregelingen meer zou treffen met (ex)bestuurders en de salarissen voor hen c.q. leden van de Raad van Toezicht conform de hierboven genoemde zelfreguleringscode zouden zijn?

Zo nee, waarom niet?

1. In de nota "Kiezen of verliezen, Visie op de ontwikkeling van de Zeeuwse ziekenhuiszorg" heeft de provincie haar opvatting over de inrichting van het noodzakelijke zorgaanbod in de toekomst beschreven. Wij rekenen het tot onze bevoegdheid om in het belang van Zeeland in dat kader een signalerende en inspirerende rol te vervullen. De beloning van individuele (gewezen) bestuurders behoort echter tot de competentie van de Raad van Toezicht.
2. Ons is niet bekend of en zo ja, in welke mate Zeeuwse instellingen zich niet houden aan een zelfreguleringscode over de beloningen van bestuurders.
3. Dat is ons is evenmin bekend. Wij hebben niet de beschikking over deze informatie, anders dan welke in de media hierover verschenen en openbaar is.

4. Is het college het met de SP eens, dat ook een bestuurder of politiek ambtsdrager (van een ziekenhuis of overheidsorgaan) na zijn ontslag geen wachtgeld dient te ontvangen maar een WW-uitkering moet aanvragen en, zoals ieder ander, een sollicitatieplicht heeft?

Zo nee, waarom niet?

Zo ja, bent u dan bereid om dit standpunt op te nemen in het provinciaal beleid en tevens het ADRZ hiervan op de hoogte te brengen?

5. Kunt u het standpunt van de SP-fractie begrijpen dat zolang iemand nog gebruik maakt van een wachtgeldregeling, daar ook een participatieplicht tegenover staat? Met andere woorden, dat deze persoon bijvoorbeeld sneeuw ruimt of meehelpt in de daklozenopvang?

Zo ja, deelt u dat standpunt ook?

Zo nee, waarom niet?

4. Een bestuurlijk oordeel is hier niet aan de orde, aangezien ons college niet kan treden in arbeidsrechtelijke verhoudingen bij private organisaties.

5. Wij nemen kennis van het standpunt van de SP-fractie. Voor het overige verwijzen wij naar ons antwoord op vraag 4.

MIDDELBURG, 6 maart 2012

Namens de fractie van de SP,

Gedeputeerde staten,

G. van Unen

Karla Peijs  
Viek Verdult

Tijdsbesteding:

- proceduretijd ca. 0,75 uur;
- voorbereiding antwoorden 0,75 uur.