

Schriftelijke vragen conform art. 44 van het reglement van orde van het statenlid:

J. van Dijen d.d. 23-01-2012

## Onderwerp: **Schrappen opgelegde dwangsommen aan Thermphos**

### Toelichting:

Dinsdag 17 januari publiceerde de PZC een bericht over het schrappen van 3 dwangsommen die opgelegd waren aan Thermphos. Aanleiding hiervoor was de beslissing van het college van Gedeputeerde Staten tijdens de vergadering van die dag. De geschrapte dwangsommen betroffen, naast een onveilig noodplan, de uitstoot van respectievelijk cadmium en zink. De PZC berichtte hierover: "Voor de uitstoot van de twee zware metalen zijn de normen in de vergunning gewijzigd."

<http://www.pzc.nl/regio/zeeland/10284236/Streep-door-dwangsommen-Thermphos.ece>

### De SP-fractie heeft de volgende vragen:

- 1. Gaat de genoemde 'wijziging in de vergunning' over de oude vergunning zoals die voor 1 januari 2011 van kracht was? Zo ja, Waarom is dan bij de vergunning die per 1 januari 2011 van kracht ging, gekozen om daarin meer vervuiling toe te staan? Zo nee, Waarom heeft het Provinciebestuur ( ondanks alle uitspraken over 'niet meer gedogen en hard optreden') de vergunning tussentijds verruimd en daarmee Zeelands grootste vervuiler onnodig meer speelruimte gegeven?*
- 2. Heeft de Provincie überhaupt de vergunning van 1 januari 2011, sinds deze van kracht werd, naar boven bijgesteld? Zo ja, Hoe vaak, voor welke stoffen en waarom?*
- 3. Sinds de vergunning ruim 1 jaar geleden van kracht werd, zijn diverse overtredingen geconstateerd: Dioxine ( 4 maal ), Cadmium ( 4 maal ), lood ( 1 maal ) en Ammoniak ( maar liefst 27 maal ). Is het college van Gedeputeerde Staten nog steeds van mening dat zij 'corrigerend en handhavend' optreedt? Zo nee, Wat gaat u daar aan doen? Zo ja, Kunt u zich voorstellen dat de gemiddelde Zeeuw daar een andere mening over heeft en hoe gaat u deze dan van uw vermeende onschuld overtuigen?*
- 4. Welke middelen gebruikt het college van Gedeputeerde Staten om te zorgen dat de ongewenste uitstoot van Thermphos zo snel mogelijk vermindert, afgezien van dwangsommen?*

Bladzijde 11 van de ( door het college zelf vastgestelde ) VTH-strategie Thermphos stelt: 'Als een dwangsom naar verwachting niet leidt tot beëindiging van de overtreding, is een aanzegging tot bestuursdwang op zijn plaats.' En verder: 'Als blijkt dat het opleggen van lasten onder dwangsom niet effectief is, dan wordt overwogen om andere vormen van sanctiebeschikkingen in te zetten: het door middel van bestuursdwang tijdelijk stilleggen of het geheel of gedeeltelijk intrekken van de vergunning, op grond van art. 5.19, eerste lid van de Wabo, al dan niet gevolgd door bestuursdwang (inrichting geheel of gedeeltelijk sluiten).

Schriftelijke vragen conform art. 44 van het reglement van orde van het statenlid:

J. van Dijen d.d. 23-01-2012

**Onderwerp: Schrapen opgelegde dwangsommen aan Thermphos**

5. *Is het college het met de SP-fractie eens dat Thermphos zelf verantwoordelijk is voor een schone productie en met de constante stroom van overtredingen niet alleen haar imago en de gezondheid van de Zeeuwen mogelijk in gevaar brengt maar dat dit ook geldt voor het voortbestaan van het bedrijf? Zo nee, Waarom niet?*
6. *Passen naar inziens van het college, dwangsommen nog steeds in de vergunnings-toezicht- en handhavingsstrategie voor Thermphos gezien de 36 ( 4+4+1+27 ) overtredingen in 1 jaar tijd? Zo ja, bent u dan van mening dat het hier nog steeds gaat om incidenten zoals beschreven in de bovengenoemde strategie en hoeveel overtredingen zijn er dan volgens u nog nodig om naar zwaardere middelen te grijpen?*
7. *Is het college van mening dat de Statenleden voldoende geïnformeerd worden als zij in de besluitenlijst van 17 januari slechts vernemen: "Besluit tot intrekken Lasten onder dwangsom Thermphos International bv te Vlissingen vaststellen en toezenden aan belanghebbenden"? Zo ja, Zou u zelf ( zondere verdere informatie) puur op basis van deze ene regel kunnen vaststellen wat het Provinciebestuur exact heeft besloten en om welke dwangsommen het ging?*
8. *Het mag bekend zijn dat de situatie rondom Thermphos op bovengemiddelde aandacht mag rekenen in de politiek, media en vooral onder de Zeeuwen. Waarom heeft het college niet besloten deze partijen extra te informeren met een persbericht waarin in ieder geval de Wie, Wat, Waar, Wanneer, Waarom en Hoe aan bod kwamen?*
9. *Waarom is dit bericht niet opgenomen in het dossier "Thermphos" op de Provinciale Website of is het college van mening dat daar enkel berichten mogen verschijnen die het Provinciaal bestuur en de handhaving van Thermphos in een positief daglicht stellen?*

**Namens de SP-fractie,**

**J. van Dijen**